

Miasto Stoczek Łukowski
Pl. T. Kościuszki 1
21-450 Stoczek Łukowski
NIP 825-20-47-034 REGON 711582397
Znak sprawy: IRL. 271.2.1.2021

Stoczek Łukowski, dnia 15 czerwca 2021 r.

Wykonawca:
MON-PLAST Przemysław Dybciak
Firma Usługowo-Handlowa
Sięciaszka Trzecia 11
21-400 Łuków

dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na „Termomodernizacja budynku Przedszkola w Stoczku Łukowskim”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający – Miasto Stoczek Łukowski działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Oferta nr 1.

MON-PLAST Przemysław Dybciak Firma Usługowo-Handlowa
Sięciaszka Trzecia 11
21-400 Łuków

Cena brutto: 485 000,28 zł

Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia: 60 miesięcy

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca MON-PLAST Przemysław Dybciak Firma Usługowo-Handlowa Sięciaszka Trzecia 11, 21-400 Łuków, złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena	Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia	
1.	Usługi Remontowo-Budowlane, Marcin Jakimowicz, Gołaszyn 56c 21-400 Łuków	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 14 ustawy Pzp		
2.	MON - PLAST Przemysław Dybciak, Przemysław Dybciak FIRMA USŁUGOWO - HANDLOWA, Sięciaszka Trzecia 11, 21-400 Łuków	60,00 pkt	40,00 pkt	100 pkt
3.	INVEST-CIOŁEK JAROSŁAW, STARA WRÓBLINA 18, 21-421 TUCHOWICZ	50,32 pkt	40,00 pkt	90,32 pkt
4.	Ireneusz Przeździak IRPOL, ul. Trzaskoniec 34, 21-400 Łuków	58,79 pkt	40,00 pkt	98,79 pkt
5.	F.P.H. RAMAR GAJOWY RAFAŁ, ul. Łapiguz 100d, 21-400 Łuków	45,74 pkt	40,00 pkt	85,74 pkt
6.	AS-BUD ARTUR SKIBIŃSKI, ul. Ceramiczna 38 lok. 19, 22-100 Chełm	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) i c) ustawy Pzp		
7.	TOKBUD Tomasz Karaś, Piłsudskiego 42, 21-040 Świdnik	49,44	40,00 pkt	89,44 pkt
8.	USŁUGI BUDOWLANE WIESŁAW SZANIAWSKI, 14 Lutego 11, 21-450 Stoczek Łukowski	Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 14 ustawy Pzp		

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:

W postępowaniu odrzucono ofertę nr 1:

Usługi Remontowo-Budowlane,

Marcin Jakimowicz,

Gołaszyn 56c, 21-400 Łuków

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt 12.1. SWZ – „Wykonawca był zobowiązany wnieść wadium w wysokości: 6000,00 PLN (słownie zł: sześć tysięcy zł 00/100)”. „**Za skuteczne wniesienie wadium w pieniądzu, Zamawiający uzna wadium, które zostanie zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert**” co jednoznacznie zostało wskazane w pkt 12.4. SWZ.

Termin składania ofert upłynął 17 maja 2021 r. o godz. 10⁰⁰. Tymczasem wadium zabezpieczające ofertę Wykonawcy: **Usługi Remontowo-Budowlane, Marcin Jakimowicz** zostało uznane na rachunku bankowym Zamawiającego w dniu 17 maja roku o godz. 11¹⁶. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 maja 2018 r. (KIO 934/18) – „*Moment zadysponowania przez wykonawcę dokonania przelewu przez bank prowadzący rachunek dysponenta nie stanowi dowodu potwierdzającego, że kwota wadium została uznana na rachunku zamawiającego do określonej godziny. Sama bowiem dyspozycja przelewu nie jest równoznaczna z dokonaniem wpłaty.*” Jednocześnie w wyroku Izby z dnia 4 lipca 2018.r (KIO 1236/18) wskazano, że „*Decydując się na wadium wniesione w pieniądzu wykonawca powinien uwzględnić fakt, że operacje bankowe realizowane są z pewnym opóźnieniem, w czasie sesji rozliczeniowych. Z tego względu, w interesie wykonawcy jest wniesienie wadium w odpowiednio wcześniejszym momencie, tak, by nie doszło do przekroczenia wymaganego przez Zamawiającego terminu.*”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, gdy Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Należy również zauważyć, że nieprawidłowego wniesienia wadium nie można uzupełnić ani korygować po terminie składania ofert

W efekcie zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp

W postępowaniu odrzucono ofertę nr 6:

**AS-BUD ARTUR SKIBIŃSKI,
ul. Ceramiczna 38 lok. 19
22-100 Chełm**

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) i c) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu lub nie złożył w przewidzianym terminie oświadczeń, o których mowa w art. 125 ust. 1.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający, w dniu 24 maja 2021 r. wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp (oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu). Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 28 maja 2021 r. godz 10⁰⁰. nie złożył stosownych wyjaśnień.

W związku z powyższym Wykonawca nie potwierdził spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W efekcie zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt. 2) lit. b) i c) ustawy Pzp

W postępowaniu odrzucono ofertę nr 8:

**USŁUGI BUDOWLANE WIESŁAW
SZANIAWSKI, 14 Lutego 11,
21-450 Stoczek Łukowski**

Uzasadnienie prawne:

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 14) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli wykonawca nie wniósł wadium, lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z pkt 12.1. SWZ – „Wykonawca był zobowiązany wnieść wadium w wysokości: 6000,00 PLN (słownie zł: sześć tysięcy zł 00/100)”. „**Za skuteczne wniesienie wadium**

w pieniądzu, Zamawiający uzna wadium, które zostanie zaksięgowane na rachunku bankowym Zamawiającego przed upływem terminu składania ofert co jednoznacznie zostało wskazane w pkt 12.4. SWZ.

Termin składania ofert upłynął 17 maja 2021 r. o godz. 10⁰⁰. Tymczasem wadium zabezpieczające ofertę Wykonawcy: **USŁUGI BUDOWLANE WIESŁAW SZANIAWSKI** zostało uznane na rachunku bankowym Zamawiającego w dniu 17 maja 2021 roku o godz. 11¹⁶. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 maja 2018 r. (KIO 934/18) – „*Moment zadysponowania przez wykonawcę dokonania przelewu przez bank prowadzący rachunek dysponenta nie stanowi dowodu potwierdzającego, że kwota wadium została uznana na rachunku zamawiającego do określonej godziny. Sama bowiem dyspozycja przelewu nie jest równoznaczna z dokonaniem wpłaty.*” Jednocześnie w wyroku Izby z dnia 4 lipca 2018.r (KIO 1236/18) wskazano, że „*Decydując się na wadium wniesione w pieniądzu wykonawca powinien uwzględnić fakt, że operacje bankowe realizowane są z pewnym opóźnieniem, w czasie sesji rozliczeniowych. Z tego względu, w interesie wykonawcy jest wniesienie wadium w odpowiednio wcześniejszym momencie, tak, by nie doszło do przekroczenia wymaganego przez Zamawiającego terminu.*”

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 14) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, gdy Wykonawca nie wniósł wadium lub wniósł w sposób nieprawidłowy lub nie utrzymywał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą lub złożył wniosek o zwrot wadium w przypadku, o którym mowa w art. 98 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Należy również zauważyć, że nieprawidłowego wniesienia wadium nie można uzupełnić ani korygować po terminie składania ofert

W efekcie zaszyły przesłanki odrzucenia oferty wskazane w art. 226 ust. 1 pkt. 14 ustawy Pzp

Burmistrz Miasta
Marcin Sankiewicz
mgr Marcin Sankiewicz