

Miasto Stoczek Łukowski
Pl. T. Kościuszki 1
21-450 Stoczek Łukowski
NIP 825-20-47-034 REGON 711582397
IRL. 271.3.1.2021

Stoczek Łukowski, dnia 13 lipca 2021 r.

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawnym bez przeprowadzenia negocjacji pn. „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych i instalacji solarnych w mieście Stoczek Łukowski”.

Część nr 1 dostawa i montaż ogniw fotowoltaicznych

Zamawiający – Miasto Stoczek Łukowski na podstawie art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – dalej zwana ustawą Pzp, udziela informacji o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych i instalacji solarnych w mieście Stoczek Łukowski”.

I. Wykonawcy, którzy złożyli oferty

1. GOLDSUN Radosław Szewczuk ul. Namysłowskiego 8, 22-400 Zamość,
2. Sun Crew Sp.z o.o., Mostowa 14/23, 87-300 Brodnica,
3. IntegracjaB2B Sp. z o.o., Świętokrzyska, 00-050 Warszawa,
4. EKOZAMBUD AGNIESZKA SOCHACKA, gen. Władysława Sikorskiego 16a, 22-400 Zamość.

II. Wykonawcy, których oferty zostały odrzucone

Zamawiający informuje, że w ww. postępowaniu odrzucił oferty Wykonawców:

1. GOLDSUN Radosław Szewczuk

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca do oferty załączył karty katalogowe oferowanych zestawów (moduły fotowoltaiczne i falowniki), które miały potwierdzać wszystkie minimalne parametry określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

W wyniku oceny i badania oferty Zamawiający stwierdził nieprawidłowości, zgodnie z poniższym zestawieniem:

- 1) Moduły fotowoltaiczne - niezgodność w zakresie tolerancji mocy modułu,
- 2) Inwertery:

- zakres napięć MPPT nie jest zgodny z projektem - dla mocy 2,28 kWp i 3,42 kWp,
- zakres napięć MPPT nie jest zgodny z projektem dla mocy 4,18 kWp oraz 5,32 kWp,
- sprawność europejska nie jest zgodna z wymaganiami dla instalacji 4,18 kWp.

2. Sun Crew Sp.z o.o., Mostowa 14/23, 87-300 Brodnica

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp, została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dziale 7.1 SWZ wskazał, że z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się Wykonawcę, w stosunku, do którego zachodzi którakolwiek z okoliczności, o których mowa w art. 108 ustawy Pzp.

Wykonawca załączył do oferty oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z postępowania, w rubryce „Oświadczenie” nie zaznaczył żadnego z możliwych do wyboru wariantów odpowiedzi. W efekcie z oświadczenia złożonego wraz z ofertą nie wynika czy Wykonawca podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 ustawy Pzp. W związku powyższym Zamawiający w dniu 29 czerwca 2021r. wezwał wykonawcę do uzupełnienia ww. dokumentu. W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca załączył oświadczenie, które nie zostało podpisane. Weryfikacja podpisu na dokumencie wskazuje, że „podpis został zweryfikowany negatywnie”.

3. IntegracjaB2B Sp. z o.o., Świętokrzyska, 00-050 Warszawa

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca do oferty załączył karty katalogowe oferowanych zestawów (moduły fotowoltaiczne i falowniki), które miały potwierdzać wszystkie minimalne parametry określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

W wyniku oceny i badania oferty Zamawiający stwierdził nieprawidłowości, zgodnie z poniższym zestawieniem:

1) Inwertery:

- dla mocy 2,28 kWp brak zgodności zakresu napięć MPPT,
- sprawność europejska nie jest zgodna z wymaganiami dla instalacji 5,32 kWp.

4. EKOZAMBUD AGNIESZKA SOCHACKA, gen. Władysława Sikorskiego 16a, 22-400 Zamość

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 ustawy Pzp, jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca do oferty załączył karty katalogowe oferowanych zestawów (moduły fotowoltaiczne i falowniki), które miały potwierdzać wszystkie minimalne parametry określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

W wyniku oceny i badania oferty Zamawiający stwierdził nieprawidłowości, zgodnie z poniższym zestawieniem:

- 1) Inwertery – falowniki dla mocy 2,28 kWp, 3,42 kWp, 4,18 kWp i 5,32 kWp mają niewłaściwy zakres napięć MPPT.

III. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Zamawiający – Miasto Stoczek Łukowski zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – dalej zwana ustawą Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych i instalacji solarnych w mieście Stoczek Łukowski” w części nr 1, na podstawie art. 255 pkt 2 - wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu. Zamawiający odrzucił wszystkie złożone oferty w przedmiotowym postępowaniu, z uwagi na ww. okoliczności.

Część nr 2 dostawa i montaż kolektorów słonecznych

Zamawiający – Miasto Stoczek Łukowski zgodnie z art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2019 r. poz. 2019 ze zm.) – dalej zwana ustawą Pzp, informuje o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji pn. „Dostawa i montaż instalacji fotowoltaicznych i instalacji solarnych w mieście Stoczek Łukowski” w części nr 2, na podstawie art. 255 pkt 3 - oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia w części nr 2 kwotę 50 760,00 złotych. W postępowaniu została złożona jedna oferta na kwotę 102 600,00 zł. Zamawiający dokonał analizy finansowej – Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia o ceny najkorzystniejszej oferty.

BURMISTRZ MIASTA
Marcin Sentkiewicz
mgr Marcin Sentkiewicz