



Stoczek Łukowski dnia, 04 czerwca 2020r.

IRL. 271.4.8.2020

**Wszyscy wykonawcy, którzy:  
złożyli oferty**

*Dotyczy przetargu nieograniczonego dla zamówienia na dostawy w ramach projektu „Nasze przyjazne przedszkole – lepszy start w szkole” Ogłoszenie nr 541687-N-2020 z dnia 2020-05-20 r.*

**Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania**

Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 i pkt 7 ustawy dnia z 29 stycznia 2004 roku– Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), Zamawiający zawiadamia o:

- a) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 przesłanki odrzucenia oferty ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,
- b) unieważnieniu postępowania,

na dostawy w ramach projektu „Nasze przyjazne przedszkole – lepszy start w szkole” w części: **Zadanie nr I: Wyposażenie toalety i prace dostosowawcze, Zadanie nr II: AGD – Wyposażenie kuchni, Zadanie nr III: Wyposażenie informatyczne Sali.**

**Zadanie nr I: Wyposażenie toalety i prace dostosowawcze**

Zgodnie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli w prowadzonym postępowaniu nie została złożona żadna oferta. W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie tj. do 28 maja 2020 r. do godziny 10<sup>00</sup> nie wpłynęła żadna oferta.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.

**Zadanie nr II: AGD – Wyposażenie kuchni**



Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy p.z.p. postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba, że zamawiający może zwiększyć kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 4 oferty.

Oferta oznaczona nr 1 - GUSTIMO Monika Gąbka Gać 46A, 86-302 Grudziądz oraz oferta oznaczona nr 2 - CHEF`S PLACE Kosterka i Wspólnicy S.C ul. Mielczarskiego 21/23, 42-200 Częstochowa, zostały odrzucane na postawie art. art. 89 ust. 1 pkt. 2 cytowanej ustawy, ponieważ oferty Wykonawców nie spełniają warunku określonego w art. 82 ust. 3 tj. Wykonawcy zaproponowali chodziarko- zamrażarki, a Zamawiający żądał chodziarki.

Dlatego też oferty zostały odrzucone

Ocena pozostałych ofert pod kątem kryteriów oceny opisanych w rozdziale 15 w SIWZ „Najkorzystniejszą ofertą będzie oferta, która przedstawia najkorzystniejszy bilans kryterium „ceny”, kryterium „Okresu gwarancji” wskazując, że najkorzystniejszą ofertą jest **oferta nr 3** „RESTAURATOR SERWIS”, Wojciech Kiercz, Wiesław Kiercz, ul. Hauke-Bosaka 11,25-217 Kielce, której bilans wynosi **77,63pkt**. Cena oferty wynosi 67 145,70zł brutto – 37,63pkt. Okresu gwarancji 60 miesięcy -40 pkt.

**Bilans oferty oznaczonej nr 4** – ESTRAMO, Agnieszka Kozub, ul. Partyzantów 51, 32-700 Bochnia, wynosi **76,00pkt**. Cena oferty wynosi 42 117,11zł zł brutto – 60 pkt., Okresu gwarancji 24 miesięcy -16 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu cena najkorzystniejszej oferty **67 145,70zł brutto**, oznaczonej nr 3, znacznie przekroczyła możliwości finansowe Zamawiającego, który zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia kwotę 55 806,00zł brutto. Zamawiający nie może zwiększyć kwoty na realizację zamówienia objętego przedmiotową procedurą do ceny oferty najkorzystniejszej.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania zgodnie z art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy pzp.

### Zadanie nr III: Wyposażenie informatyczne Sali

Zgodnie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm.), Zamawiający unieważnia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z dyspozycją ww. przepisu postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważnia się, jeżeli w prowadzonym postępowaniu nie została złożona żadna oferta. W przedmiotowym postępowaniu w wyznaczonym terminie tj. do 28 maja 2020r. do godziny 10<sup>00</sup> nie wpłynęła żadna oferta.

Mając powyższe na względzie uznać należy, iż zachodzi przesłanka unieważnienia postępowania na ww. podstawie prawnej.



Fundusze  
Europejskie  
Program Regionalny



Unia Europejska  
Europejski Fundusz  
Rozwoju Regionalnego



W przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia z przyczyn leżących po stronie zamawiającego wykonawcom, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, przysługuje roszczenie o zwrot uzasadnionych kosztów uczestnictwa w postępowaniu, w szczególności kosztów przygotowania oferty, zgodnie z art. 93 ust. 4 p.z.p.

W przypadku unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający na wniosek wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadomi o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia lub obejmuje ten sam przedmiot zamówienia, zgodnie z art. 93 ust. 5 p.z.p.

Zgodnie z art. 180 p.z.p. mają Państwo prawo wnieść odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej lub w postaci elektronicznej, podpisane bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu lub równoważnego środka spełniającego wymagania dla tego rodzaju podpisu zgodnie z art. 180 ust. 4 i 5 p.z.p.

Odwołujący jest obowiązany przesłać kopię odwołania zamawiającemu zgodnie z art. 180 ust. 5 p.z.p.

Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa po 5 dniach od przesłania niniejszego zawiadomienia.

*Burmistrz Miasta  
(-) Marcin Sentkiewicz*